



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

27 февраля 2017 года

Дело № А12-62999/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27.02.2017

Решение суда в полном объеме изготовлено 27.02.2017

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломакиной О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Волжский Оргсинтез» (далее – заявитель, общество, ИНН 3435900563, ОГРН 1023402000511) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области (далее – МИФНС России №2 России по Волгоградской области, налоговый орган ответчик, ИНН 3441027202, ОГРН 1043400221149) о признании недействительным решения налогового органа при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Гранцева С.В. по доверенности от 29.09.2016, Дидык М.П. по доверенности от 29.09.2016, Терпигорьева И.В. по доверенности от 01.01.2017г.,

от ответчика: Вершинин В.О. по доверенности от 09.01.2017, Кузнецова Ю.В. по доверенности от 09.01.2017, Бессонов В.Ю. по доверенности от 16.01.2017,

Публичное акционерное общество «Волжский Оргсинтез» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области от 30.06.2016 №265 в части неполной уплаты НДС в размере 3 533 096 руб., доначисления пени по НДС в размере 809 817,58 руб., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафных санкций по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату НДС в размере 672 893 руб.

Ответчик против удовлетворения заявления возражает, представил отзыв, дополнения.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Межрайонной ИФНС России № 2 по Волгоградской области 30.05.2015-24.02.2016 проведена выездная налоговая проверка ОАО «Волжский Оргсинтез» (с 26.09.2016 - ПАО «Волжский Оргсинтез») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за 2013-2014 г.г. По результатам проверки составлен акт от 22.04.2016 №11-16/341дсп.

Решением инспекции № 265 от 30.06.2016 к налоговой ответственности по ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль, НДС, НДФЛ в виде штрафа на общую сумму 2661203 руб., ему доначислены НДС в размере 3533096 руб., пени в размере 809818 руб.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Волгоградской области № 1013 от 12.09.2016 г. апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение инспекции - без изменения.

Общество, не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС, пени, штрафа в связи с исключением из состава налоговых вычетов сумм, уплаченных ООО «Эко-Пром», обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным в указанной части.

Общество полагает, что налоговым органом в ходе проверки не добыто доказательств неправомерного применения им налоговых вычетов, не опровергнуты доводы о реальности хозяйственных операций и проявлении должной осмотрительности в выборе контрагента.

Налоговый орган против удовлетворения требований возражает, представил отзыв, дополнения, полагает, что совокупность собранных по делу доказательств подтверждает доводы ИФНС об отсутствии у общества права на применение налоговых вычетов в отношении указанного налогоплательщика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, суд полагает, что требования общества подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Требования о достоверности учета хозяйственных операций содержатся в законодательстве о бухгалтерском учете и в Налоговом кодексе Российской Федерации, установившем правила ведения налогового учета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

По правилам пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дата составления документа, наименование экономического субъекта, составившего документ, содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события, подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

В соответствии с п.2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг).

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и при наличии соответствующих первичных документов (п. 1 ст. 172 НК РФ).

Таким образом, для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость налогоплательщик обязан доказать правомерность своих требований. При этом документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

Согласно пункту 2 статьи 169 Кодекса счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой

выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В соответствии с п.2 постановления Пленума ВАС РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 определена правовая позиция, согласно которой, в случае реальности хозяйственных операций, вывод о недостоверности (противоречивости) счетов - фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 08.06.2010 № 17684/09 в случае, когда отсутствуют доказательства того, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих договоров, знал или должен был знать об указании контрагентами недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицами, не являющимися руководителями контрагентов, или о том, что в качестве контрагентов по договорам были указаны лица, не осуществляющие реальной предпринимательской деятельности и не декларирующие свои налоговые обязанности по сделкам, оформляемым от их имени, у судов отсутствуют основания делать вывод о наличии у налогоплательщика цели получения необоснованной налоговой выгоды.

В проверяемом периоде общество осуществляло ремонт помещений, используемых в хозяйственной деятельности, для чего заключало договоры подряда на выполнение ремонтных работ, в том числе, со спорным контрагентом.

В обоснование применения налоговых вычетов по НДС налогоплательщиком были представлены в налоговый орган договор, счета-фактуры, акты выполненных работ. Договором подряда от 03.12.2012 № 11-00062, заключенному между налогоплательщиком и ООО «Эко-Пром», прямо предусмотрено, что работы выполняются на территории ОАО «Волжский Оргсинтез». Счета- фактуры содержат все необходимые реквизиты, включая подпись уполномоченного лица. Оплата выполненных работ производилась

налогоплательщиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетные счета ООО «Эко-Пром».

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерности включения в состав налоговых вычетов стоимости субподрядных работ на основании договора со спорным контрагентом.

В частности, инспекция в решении указала на ряд обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды:

- юридический адрес является адресом «массовой регистрации»;
- наличие признаков мигрирующей организации;
- отсутствие необходимых условий (производственной базы, основных средств, квалифицированного персонала, транспорта и иных основных средств, складских помещений) для оказания ремонтно-строительных работ, а также поставки товара;

- денежные средства, перечисленные ОАО «Волжский Оргсинтез» за услуги по ремонту зданий и оборудования, переводятся с расчетного счета ООО «Эко-Пром» на счета взаимозависимых организаций, обладающих признаками «недобросовестности», и впоследствии «обналичиваются»;

- несоответствие показаний представителей ОАО «Волжский Оргсинтез» и ООО «Эко-Пром»;

- контрагент относится к категории налогоплательщиков, представляющих налоговую

отчетность с незначительными показателями, не соответствующими оборотам по расчетным счетам;

- обналичивание денежных средств по расчетному счету через подставное лицо;
- не проявление проверяемым лицом должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Указанные действия спорного контрагента квалифицированы налоговым органом как «недобросовестные», направленные на получение проверяемым налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды за счет получения неправомерных налоговых вычетов по НДС.

Суд полагает, что решение инспекции основано на результатах неполно проведенной проверки.

Инспекция не оспаривает, что документы контрагента оформлены от имени лица, числившегося руководителем в ЕГРЮЛ на момент заключения договора, содержат все необходимые реквизиты и у налогоплательщика отсутствовали основания для сомнений в правильности указанных реквизитов и подписей уже потому, что контрагентом

обязательства по договору исполнялись, выполнение работ осуществлялось. Факт выполнения работ на объектах общества инспекцией под сомнение не ставится, обществом представлены соответствующие документы.

В ходе проверки ОАО «Волжский Оргсинтез» представило заказы и сметы на проведенные ремонтные работы, согласованные с представителями ООО «Эко-Пром». В ходе анализа представленных документов инспекция сделала вывод, что документы были подписаны после начала выполнения работ, что, по мнению проверяющего органа, является одним из аргументов невозможности выполнения работ силами ООО «Эко-Пром».

Доводы инспекции в указанной части суд признает несостоятельными.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ предусматривает осуществление строительства и связанных с ним работ в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Однако статья 743 ГК РФ разграничивает понятия технической документации и сметы. К технической документации относятся проект, рабочие чертежи, графики, схемы и прочие материалы, на основании которых определяются объемы и виды строительных работ. Работы, указанные в технической документации, являются существенным условием договора строительного подряда. В соответствии со статьей 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. Смета представляет собой документ, определяющий по согласованию сторон стоимость подлежащих выполнению работ, т.е. в соответствии со статьей 740 ГК РФ конкретизирует цену договора. Суд признает обоснованными доводы общества о том, что смета не является первичным учетным бухгалтерским документом, утвержденным Росстатом и применяемым в бухгалтерском учете.

Таким образом, отсутствие сметы или её ненадлежащее оформление не может служить причиной отказа в возмещении заявленных к вычету сумм НДС.

Суд полагает, что действия контрагента в периодах, следующих после окончания взаимоотношений с истцом, в вину ему поставлены быть не могут и о не проявлении им должной осмотрительности не свидетельствуют.

Истец пояснил, что перед заключением договоров убеждался в правоспособности обществ, исследовал правоустанавливающие документы, сведения из ЕГРЮЛ, с использованием Интернета исследовал деловую репутацию контрагента. Общество представило суду соответствующие документы- копии устава, свидетельства в подтверждение доводов о проявлении осмотрительности в выборе контрагента.

Истец пояснил, что на предприятии до заключения договоров проводилась оценка деловой репутации контрагентов, проверка контрагентов службой экономической безопасности, для целей проверки использовалась база данных о юридических лицах «СПАРК» и база проверки данных Контур-Фокус, информация о наличии у ООО «Эко-Пром» государственных контрактов.

Более того, истец пояснил, что на выбор контрагента повлияло то обстоятельство, что он ранее в 2012 году привлекался к выполнению ремонтных работ, положительно себя зарекомендовал.

С учетом изложенного суд находит обоснованными доводы общества о том, что истец проявил осторожность и достаточную степень осмотрительности перед заключением договора с контрагентом.

Доказательств, свидетельствующих о том, что истец знал о возможных нарушениях, допущенных контрагентами при исчислении и уплате налогов, налоговый орган в ходе проверки не добыл и суду не представил.

Инспекция в ходе проверки доказательств, опровергающих доводы общества в указанной части и достоверность представленных им доказательств, не добыла, суду не представила.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Эко-Пром» зарегистрировано по адресу: г. Волжский, ул. Автодорога № 7, 6, В. Истец пояснил суду, что здание, расположенное по указанному адресу, является офисным, поэтому то обстоятельство, что данный адрес является юридическим адресом не одной, а нескольких организаций, о недобросовестности контрагента не свидетельствует. Достоверность реквизитов юридического адреса налоговым органом не оспаривалась, указанные сведения соответствуют учредительным и регистрационным документам контрагента.

По следующему адресу регистрации контрагента - г. Волгоград, ул. 25-летия Октября, 1 – где, по данным инспекции, зарегистрировано более 100 организаций, расположен Волгоградский Оптово-строительный рынок на Тулака.

Таким образом, суд находит обоснованными пояснения истца о том, что организация, выполняющая ремонтно-строительные работы, располагается в непосредственной близости к необходимым материалам и оборудованию, в связи с чем отсутствует необходимость иметь в собственности складские помещения для размещения строительных материалов.

Доводы налогового органа о наличии у контрагента общества признаком миграции суд находит несостоятельными.

Из материалов дела усматривается, что в период сотрудничества между ОАО



«Волжский Оргсинтез» и ООО «Эко-Пром» последний менял адрес регистрации только единожды - в апреле 2012 года. Более того, смена регистрации производилась в пределах одного региона, не сопровождалась реорганизацией, изменением вида деятельности, либо прекращением деятельности. Кроме того, смена адреса регистрации контрагента не может вменяться в вину налогоплательщика, являющемуся самостоятельным юридическим лицом.

Доводы налогового органа об отсутствии у контрагентов в собственности недвижимого имущества, транспортных средств, штатной численности о фиктивности заключенных истцом договоров со спорными контрагентами не свидетельствуют, поскольку не исключают возможности привлечения транспортных средств, имущества, работников по договорам аренды, гражданско-правовым договорам.

Суд находит обоснованными доводы общества о том, что исходя из специфики деятельности контрагента, выполнявшего строительные ремонтные работы, указанному обществу не требуется значительное количество работников, основных средств, производственных активов, складских помещений или транспортных средств.

Инспекцией не был проверен факт привлечения контрагентом работников по договорам гражданско-правового характера, у контрагента не были запрошены соответствующие документы. Впоследствии, в результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, ИФНС России по г. Волжскому предоставило инспекции протокол допроса директора ООО «Эко-Пром» Балакшина А.А., который подтвердил реальности взаимоотношений с истцом, выполнение ремонтных работ, указал, что он мог привлекать организации для подрядных работ. Непредставление ООО «Эко-Пром» справок 2-НДФЛ в отношении привлеченных работников, в том числе, заявленных в журналах инструктажа, списках на оформление пропусков, не является достаточным и достоверным доказательством нереальности и недействительности выполнения контрагентом ремонтных работ. Суд отмечает, что в результате допроса Заварзина Д. Л., Максимова В.М., Зинченко Е.А., Вашук Р.М., Сенюшина Д.Л., Бахур Т.М., Миненкова Ю.Н. были получены сведения, подтверждающие выполнение работ со стороны ООО «Эко-Пром» на территории ОАО «Волжский Оргсинтез». Указанные свидетели пояснили об особенностях взаимодействия при выполнении подрядных работ.

Общество указало, что не могло знать при заключении договора с подрядчиком в конце 2012 года, что ООО «Эко-Пром» не выполнит в полном объеме свои обязанности по представлению в налоговый орган справок 2-НДФЛ в 2014 году (срок сдачи по доходам 2013 года - до 01.04.2014).

Суд отмечает, что противоречия в показаниях указанных лиц с иными налоговым

органом должным образом не исследованы, не устранены, достаточным и достоверным доказательством по делу признаны быть не могут.

Так, в ходе допроса ведущего инженера строительного отдела ПАО «Волжский Оргсинтез» Гордейко С.А. установлено, что ООО «Эко-Пром» ему известно, поскольку общество выполняло ремонт кровли, теплоизоляцию оборудования, в цехах на территории завода.

Также свидетель пояснил, что должностными лицами ООО «Эко-Пром» являлись Балакшин А.А. и Ходырев А.А. Впоследствии данная организация прекратила деятельность и была создана новая организация, выполнявшая работы, аналогичные выполняемым ранее ООО «Эко-Пром», - ООО «СК «Азимут», руководителем которого являлся также Ходырев А.А. Работниками ООО «Эко-Пром» являлись Мочалов А.А., Ходырев Максим и Шереметьев Артем.

Допрошенный в качестве свидетеля Мочалов А.А. пояснил, что в 2012- 2013 годах от ООО «Эко-Пром» выполнял работы только на территории ООО «Волжский трубный завод».

В ходе допроса Ходырев А.А. указал, что не являлся сотрудником ООО «Эко-Пром», а Ходырев Максим и Шереметьев Артем являлись работниками ООО «СК «Азимут».

Налоговый орган ссылается на перечисленные показания в обоснование своей позиции. При этом должных мер к допросу Ходырева М. и Шереметьева А. налоговый орган в ходе проверки не принял.

Ссылку инспекции в обоснование доводов на показания Мочалова А.А. суд находит необоснованной. В протоколе допроса Мочалов А.А. пояснил буквально следующее: «От ООО «Эко-Пром» ...выполнял работы только на территории «Волжский трубный завод», т.е. свидетель пояснял только о себе, но не о работе организации в целом.

Кроме того, общество в опровержение показаний свидетеля о том, что в 2012 году он не работал на территории заявителя, представило доказательства оформления на указанного свидетеля пропуска для выполнения работ, предусмотренных договором № 11-00062 от 03.12.2012 ( письмо от ООО «Эко-Пром» от 28.12.2012 № 545 о продлении срока действия временных пропусков до конца 2013 года).

В указанном письме также содержалась информация об оформлении пропуска на Ходырева А.А., отрицавшего при допросе факт выполнения работ от имени ООО «Эко-Пром», Филатова В.В. Также Ходырев А.А. протоколом допроса свидетеля лично подтвердил, что оказывал услуги для «Эко-Пром».

В отсутствие допроса Ходырева М. общество представило суду документы,

свидетельствующие о том, что он являлся сотрудником контрагента: доверенность, выданная Ходыреву М. от ООО «Эко-Пром», удостоверение о проверке знаний требований охраны труда НОУ «Профессия Плюс», выданное ему как мастеру ООО «Эко-Пром», протокол заседания квалификационной комиссии ООО «ПрофиЦентр» по проверке знаний по пожарной безопасности в качестве работника ООО «Эко-Пром», приказ по ООО «Эко-Пром» о назначении Ходырева М. ответственным за проведение огневых работ, удостоверение, выданное Ходыреву М. в качестве мастера ООО «Эко-Пром».

Общество также представило соответствующие документы и в отношении Шереметьева А.

Налоговым органом доказательств, опровергающих доводы общества в указанной части, в ходе проверки не добыто и суду не представлено.

Допрошенный в качестве свидетеля Букатин Ю.А. пояснил, что он работы для ПАО «Волжский Оргсинтез» в 2013-2014 гг. не производил, ООО «Эко-Пром» не знакомо. Вместе с тем, в журнале проведения инструктажа по технике безопасности на территории истца 14.05.2013 содержится его подпись. Достоверность сведений, содержащихся в журнале, инспекцией должным образом не проверялась.

Аналогичным образом не исследовались показания Камалиева А.Ш. и достоверность сведений о прохождении им инструктажа в журнале под № 200.

Допрошенный в качестве свидетеля Миненков Ю.Н. не оспаривал факт работы у истца от имени ООО «Эко-Пром», более того, свидетель прошел инструктаж по технике безопасности, о чем имеется запись в журнале за № 593.

Инспекцией не был проанализирован и проверен факт возможной аренды ООО «Эко-Пром» базы, помещений, транспорта и т.д, не проанализированы выписки из расчетного счета контрагента на предмет осуществления арендных платежей.

Суд отмечает, что гражданское законодательство предусматривает возможность привлечения поставщиком товаров, работ, услуг третьих лиц для исполнения обязательств по договору. решении. Кроме того, обществом налоговому органу и суду представлены доказательства, свидетельствующие о выполнении с 2011 года силами ООО «Эко-Пром» ремонтно-строительных работ на основании выигранных тендеров с ВолгГТУ, МКУ Службой единого заказчика - застройщика Администрации Волгограда, Администрацией Усть-Бузулукского сельского поселения, ГБУЗ Гор.больница № 2, МКУ Комитет по обеспечению жизнедеятельности г. Волжского и т.д.

Суд находит обоснованными доводы общества о том, что отсутствие в выписках из расчетных счетов сведений о понесении расходов по аренде имущества не

свидетельствует об отсутствии у организации таких расходов, понесенных с использованием иных способов оплаты (например, наличный расчет, зачет взаимных требований).

Обществом налоговому органу были представлены журналы учета транспортных средств и представителей ООО «Эко-Пром». Вместе с тем, инспекция должных мер к проверке содержащихся в журнале сведений, допросах владельцев транспортных средств, лиц, указанных в качестве работников контрагента, не приняла.

Инспекцией также было установлено, что ООО «Эко-Пром» представило справки по форме 2-НДФЛ в 2013 и 2014 годах на 14 человек. Помимо Балакшина А.А. и Шереметьева А.В., налоговый орган никого из указанных лиц относительно выполнения работ на объектах общества не допросил.

Сама по себе небольшая численность, отсутствие в собственности транспортных средств и недвижимости не является признаком получения необоснованной налоговой выгоды. Данное обстоятельство подтверждается существующей судебной практикой (Постановление ФАС Уральского округа от 15.02.2011 г. по делу №Ф09-2542/10-СЗ, Постановление ФАС Московского округа от 11.04.2011 г. по делу №КА-А40/2767-11, Постановление ФАС Центрального округа от 15.04.2011 г. по делу А54-3694/2009С21).

Налоговым органом не оспаривается, что все работы по договору с истцом выполнены. При этом, как верно указал истец, привлечение субподрядчика в отсутствие в договоре подряда условия о его привлечении, не свидетельствует о нереальности операций и не может указывать на фиктивный характер правоотношений. Ссылку инспекции на установленную в ходе проверки недостоверность сведений, представленных контрагентами в СРО, как на доказательство фиктивности взаимоотношений с истцом, суд находит ошибочной.

В силу ч.4 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по проверке сведений, представляемых юридическими лицами в СРО, возложена на работников СРО, а не контрагентов юридических лиц.

Истец пояснил, что, вступая во взаимоотношения с контрагентами он требует у них документы, подтверждающие их статус и, в данном случае, членство в СРО.

Ссылку инспекции в обоснование своей позиции на то, что денежные средства, перечисленные ОАО «Волжский Оргсинтез» за услуги по ремонту зданий и оборудования, переводились с расчетного счета ООО «Эко-Пром» на счета взаимозависимых организаций, обладающих признаками «недобросовестности», и впоследствии «обналичивались, суд находит необоснованной.

Налоговым органом в ходе проверки не добыто и суду не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что истец после перечисления денежных средств на счет спорного контрагента не утратил возможности по их распоряжению, участвовал в возможных схемах по обналичиванию. Доказательств вынесения приговоров в отношении лиц, допустивших незаконное, по мнению ИФНС, обналичивание, суду также не представлено.

То обстоятельство, что контрагент относится к категории налогоплательщиков, представляющих налоговую отчетность с незначительными показателями, не соответствующими оборотам по расчетным счетам, о неправомерном применении обществом налоговых вычетов, проявлении неосторожности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе поставщика не свидетельствует.

ООО «Эко-Пром» было зарегистрировано в установленном порядке в качестве самостоятельного юридического лица, следовательно, должно нести персональную ответственность за правильность исчисления и уплаты налогов. Налоговым органом не представлено доказательств, что контрагент истца отражал недостоверные сведения в налоговой отчетности, а также, что общество располагало сведениями об этом.

Суд отмечает, что фактов о привлечении указанной организации к налоговой ответственности по ст. 122 НК РФ за неполную уплату налогов в бюджет ввиду неправомерного применения налоговых вычетов, занижения налоговой базы в оспариваемом решении не содержится.

Инспекция в решении указала, что доход от реализации «Эко-Пром» за 2013 год составил 36 194 623 рубля, а сумма дохода от взаимоотношений с ОАО «Волжский Оргсинтез» - 19 627 962 рубля, что значительно меньше общей суммы.

Общество суду пояснило, что в проверяемом периоде ОАО «Волжский Оргсинтез» совершало операции не только с ООО «Эко-Пром». Предприятие сотрудничало более чем с 1000 контрагентами (поставщиками и покупателями). Общая сумма НДС за 2013 год, заявленная ОАО «Волжский Оргсинтез» в виде налогового вычета, составила 1 285 243 607 рублей, а сумма вычета по НДС, признанная данной проверкой необоснованной, составила 3 533 096 рублей. Эта сумма составляет менее 0,3% от общей суммы заявленных налоговых вычетов за 2013 год. Также налоговой инспекции не может не быть известным, что сумма налогов и сборов в бюджеты всех уровней, уплаченных ОАО «Волжский Оргсинтез» в 2013 году, составила 642 879 089 рублей.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2002 № 118-О истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не

позволяют сделать вывод о том, что налогоплательщик должен нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Доказательств, свидетельствующих об установленных приговором суда преступных противоправных действиях истца и его контрагентов, в том числе, по получению необоснованной налоговой выгоды, уклонению от уплаты налогов, налоговый орган суду в нарушение ст. 65, 200 АПК РФ не представил.

Доводы инспекции о том, что весь комплекс строительных работ на объектах был выполнен истцом с привлечением только собственных работников или работников, не являющихся штатными, суд находит основанными на результатах неполно проведенной проверки.

Таким образом, с учетом изложенного суд соглашается с доводами общества о неполноте проведенной налоговой проверки, грубом нарушении ст. 101 НК РФ при принятии решения в отношении общества.

Иные доводы инспекции о правомерности произведенных доначислений налога, пени, штрафа не свидетельствуют.

Таким образом, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности, суд приходит к выводу, что налоговым органом в ходе проверки не было собрано достаточно достоверных доказательств в подтверждение заявленных доводов о недобросовестности истца и направленности его умысла на получение необоснованной налоговой выгоды в части взаимоотношения со спорным контрагентом.

Напротив, в обоснование своей позиции инспекций положила противоречивые доказательства, ссылаясь на неполно исследованные обстоятельства.

Выявленная судом неполнота проведенной налоговой проверки не может быть восполнена в рамках судебного разбирательства. Доводы общества об отсутствии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды налоговым органом в нарушение ст. ст. 65, 200 АПК РФ должным образом не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд полагает, что решение ИФНС в оспариваемой части подлежит признанию недействительным.

Суд принимает во внимание судебную практику по делам аналогичной категории, в том числе, по делам №А12-21154/2016, №А12-№ А12-2519/2015, № А12-38755/2015, др.

При таких обстоятельствах суд полагает, что решение ИФНС подлежит признанию недействительным.

В связи с удовлетворением требований общества уплаченная им государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 3000 руб. в силу ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167-171, 201, 110 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление публичного акционерного общества «Волжский Оргсинтез» удовлетворить.

Признать незаконным, противоречащим Налоговому кодексу Российской Федерации, решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области от 30.06.2016 №265 в части неполной уплаты НДС в размере 3 533 096 руб., доначисления пени по НДС в размере 809 817,58 руб., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафных санкций по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату НДС в размере 672 893 руб.

Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов публичного акционерного общества «Волжский Оргсинтез» путем корректировки налоговых обязательств общества в связи с признанием недействительными в части произведенных начислений по налогу.

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области в пользу публичного акционерного общества «Волжский Оргсинтез» государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Кострова Л.В.