



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

28 января 2019 года

Дело № А12-36250/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2019

Решение суда в полном объеме изготовлено 28.01.2019

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.Г. Ломакиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оптима - Торг» (ИНН 3445104063, ОГРН 1093460002756) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Волгоградской области (ИНН 3446858585, ОГРН 1043400495500) о признании недействительным решения налогового органа, третье лицо - индивидуальный предприниматель Вавилов Леонид Алексеевич.

при участии в заседании:

от общества: Богданович Е.А. по доверенности от 22.06.2018,

от инспекции: Горбатова М.Г. – по доверенности от 09.01.2019, Гамидов Р.Э. по доверенности от 09.01.2019,

от третьего лица - Терпигорьева И.В. по доверенности от 30.11.2018.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Оптима - Торг» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России №10 по Волгоградской области о признании недействительным решения от 29.06.2018 №12-11/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Третье лицо требования общества поддерживает.

Налоговый орган заявленные требования не признает, полагает, что производство по делу подлежит прекращению.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

Инспекцией на основании решения от 29.09.2017 № 5/26 проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 25.05.2018 № 12-11/10 и вынесено Решение, согласно которому Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания штрафа в размере 2 771 033 рублей. Заявителю начислены пени в сумме 3 103 586,88 рублей и предложено уплатить недоимку в сумме 13 855 164 рубля.

Не согласившись с решением инспекции, общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Волгоградской области от 13.08.2018 № 890 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обжаловало его в Арбитражный суд Волгоградской области. Заявитель выражает несогласие с выводом Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в результате совершения хозяйственных операций с взаимозависимым лицом – индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) Вавиловым Л.А., применяющим специальный налоговый режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД), деятельность которого носит формальный характер и не направлена на достижение экономического результата.

Третье лицо доводы общества поддерживает.

Одновременно с обжалованием решения инспекции в судебном порядке, общество подало жалобу на состоявшиеся решения инспекции и управления в ФНС России.

Решением ФНС России от 15.11.2018 состоявшиеся решения налоговых органов отменены.

По мнению инспекции, указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости прекращения производства по делу.

Общество, третье лицо против прекращения производства по делу возражают, указывают, что до отмены решений вышестоящим органом права общества были нарушены, поскольку налоговым органом было произведено взыскание доначисленных сумм в бесспорном порядке, материалы проверки подготовлены к направлению в следственные органы.

Выслушав мнение сторон, суд оснований для прекращения производства по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ и п.6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Нарушение прав и законных интересов заявителя выражается в незаконном возложении каких-либо обязанностей и (или) создающее препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

При этом, отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных условий является основанием для оставления заявленных требований без удовлетворения.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение

права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с [пунктом 62](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в случае, если будет установлено, что решение налогового органа было отменено вышестоящим налоговым органом полностью или в части, и обстоятельства, послужившие основанием подачи налогоплательщиком жалобы, устранены, суд, применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращает производство по делу полностью или в части.

Аналогичная позиция указана в Определении ВС РФ от 10.07.2018 N 308-КГ18-8630 по делу N А63-2411/2017. Так, на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции решение Инспекции отменено вышестоящим налоговым органом. Вместе с тем, оспариваемое решение инспекции не нарушило прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку оно в законную силу не вступило, и исполнение данного решения инспекцией не производилось.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае инспекцией до отмены решения ФНС России производились действия, которые, как указывает заявитель, напрямую нарушали его права и законные интересы, в частности, произведено взыскание доначисленных сумм, подготовлены материалы для направления в следственные органы.

Действительно, как указано инспекцией, она исполнила решение ФНС России от 15.11.2018 №СА-4-9/22257@ путем восстановления нарушенных и оспариваемых прав, это подтверждают решения №191075 от 28.11.2018; от 28.11.2018 №191076; письмо о возврате б/н от 05.12.2018; уведомление от 03.12.2018 №134545 производственном возврате; решения о возврате суммы излишне уплаченного налога от 28.11.2018; уведомление от 28.11.2018 №134546 производственном возврате; решения о возврате суммы излишне уплаченного налога от 28.11.2018; уведомление от 07.11.2018 №134238 производственном возврате; решения о возврате суммы излишне уплаченного налога от 07.11.2018.

При этом, как отмечает суд, возврат излишне взысканных сумм произведен обществом без начисления и уплаты соответствующих процентов.

С учетом изложенного доводы инспекции о том, что оспариваемым обществом решением не были нарушены права и интересы общества, суд находит несостоятельными. Ссылку налогового органа на судебную практику суд находит в рассматриваемой ситуации неприменимой.

Восстановление инспекцией прав общества в ходе рассмотрения дела судом о наличии оснований для прекращения производства по делу не свидетельствует.

Рассмотрев материалы дела, суд полагает, что заявление общества подлежит удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях главы 25 Кодекса признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с главой 25 Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 249 НК РФ в целях главы 25 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с

расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей названной главы в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Из положений пунктов 1 и 2 статьи 153 НК РФ следует, что налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком в соответствии с главой 21 Кодекса в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных товаров (работ, услуг).

При определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

Пунктом 1 статьи 154 НК РФ предусмотрено, что налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В то же время в силу основных начал законодательства о налогах и сборах, закрепленных в статье 3 Налогового кодекса, каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не совместимым с указанными положениями статьи 3 Кодекса, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества в сравнении с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса.

В силу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 3 постановления от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление N 53), необоснованная налоговая выгода может иметь место, в том числе, в тех случаях, когда для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами, то есть целями делового характера.

Как следует из материалов, между ООО «Оптима-Торг» и ИП Вавиловым Л.А. заключены следующие договоры:

- поставки от 03.02.2014 № 2А (далее – Договор поставки), согласно которому ООО «Оптима Торг» (Поставщик) обязуется передать товар, а ИП Вавилов Л.А. (Покупатель) принять и оплатить его на условиях, изложенных в договоре;
- об оказании транспортных услуг от 03.04.2014, согласно которому ИП Вавилов Л.А. (Исполнитель) предоставляет ООО «Оптима Торг» (Заказчик) в соответствии с

действующим законодательством Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации транспортные услуги на территории г. Волгограда и Волгоградской области, а также услуги по междугородним перевозкам, а Заказчик оплачивает эти услуги на условиях, определенных данным договором.

ООО «Оптима-Торг» в проверяемом периоде реализовывало табачные изделия и продукты питания в адрес ИП Вавилова Л.А., применявшего в 2014-2016 годах специальный налоговый режим в виде уплаты ЕНВД.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о взаимозависимости (аффилированности) между ООО «Оптима-Торг» и ИП Вавилова Л.А.:

- Вавилов Л.А. является учредителем ООО «Оптима-Торг» (с 01.06.2009), а также супругом Вавиловой Е.А. (с 23.12.1989), руководителя Общества

(с 21.04.2016). Ранее Вавилов Л.А. являлся учредителем ООО «Оптима-Трейд» (06.09.2012 – 24.09.2015), руководителем которого являлась Вавилова Е.А. (04.07.2008 – 17.09.2015);

- совпадение IP-адреса ООО «Оптима-Торг» и ИП Вавилова Л.А.

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки по результатам анализа документов (информации), представленных в порядке статьи 93.1 Кодекса ООО «Волгоградоблснаб» (Арендодатель) по взаимоотношениям с ИП Вавиловым Л.А. (Арендатор), установлено, что указанный индивидуальный предприниматель заключил договоры аренды складского помещения и открытой площадки, расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54. При этом указанные договоры аренды расторгнуты 30.04.2014.

Кроме того, ООО «Волгоградоблснаб» (Арендодатель) представило договоры аренды, заключенные с Обществом (Арендатор), из которых следует, что ООО «Оптима-Торг» арендовало в проверяемом периоде офисные и складские помещения по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54.

При этом из документов (информации), представленных в порядке статьи 93.1 Кодекса ИП Блинковой И.В., ООО «Зельгрос», ООО «Комус-Волга», ООО «Офисмаг-Поволжье», ИП Неськин И.П. по взаимоотношениям с ИП Вавилов Л.А., Инспекцией установлено следующее:

- представленные ИП Блинковой И.В., ООО «Зельгрос», ООО «Комус-Волга» документы (в том числе товарные накладные, договоры) составлены после даты расторжения договоров аренды между ИП Вавиловым Л.А. и ООО «Волгоградоблснаб». Между тем в договорах, товарных накладных в качестве адреса доставки или фактического адреса ИП Вавилова Л.А. указан: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54;

- ООО «Офисмаг-Поволжье» сообщило, что адресом доставки являлся: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54, лицом, принимавшим товар, - Родионова Н.В. (согласно справкам по форме 2-НДФЛ в 2014-2016 годах получала доход в ООО «Оптима-Торг»);

- согласно товарной накладной от 22.12.2016 № 8455, представленной ИП Неськиным И.П., приемку товара от имени ИП Вавилова Л.А. осуществляет Петров Д.Н. (согласно справкам по форме 2-НДФЛ в 2014-2016 годах получал доход в ООО «Оптима-Торг»).

В ходе выездной налоговой проверки 16.02.2018 Инспекцией проведен осмотр территорий и помещений по адресу местонахождения ООО «Оптима Торг» (г. Волгоград, ул. Козловская, 54), в ходе которого установлено, что по данному адресу располагаются также рабочие места ИП Вавилова Л.А.

Инспекцией установлено, что в 2014-2015 годах основным и единственным поставщиком товара для ИП Вавилова Л.А. являлось ООО «Оптима Торг». ИП Вавилов Л.А. оказывал транспортные услуги только для ООО «Оптима Торг». В 2016 году Инспекцией установлены факты приобретения ООО «Оптима Торг» и ИП Вавиловым Л.А. аналогичного товара в одинаковом количестве.

Из протоколов допросов работников ИП Вавилова Л.А. Дзюба Е.Н. (в период с 2014 по 2016 годы продавец-кассир), Грязновой И.А. (2-3 месяца в 2015 году – продавец), Румянцева В.А. (в период с марта по ноябрь 2014 года водитель-экспедитор), Попова А.С. (в период осень-зима 2014 года водитель), следует, что Дзюба Е.Н. в качестве адреса месторасположения ИП Вавилова Л.А. указала «недалеко от остановки фабрика Царица» (как следует из Решения, данная остановка расположена территориально близко к ул. Козловская, д. 54), точный адрес Дзюба Е.Н. назвать затруднилась. Грязнова И.А., Румянцев В.А. пояснили, что собеседование при устройстве на работу к ИП Вавилову Л.А., проходили по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская. Кроме того, Грязнова И.А. также указала, что по данному адресу она сдавала отчет, проводила ревизию и сравнивала остатки товара. Попов А.С. сообщил, что на сайте в сети «Интернет» работа.ру нашел объявление ООО «Оптима-Трейд», собеседование проходило по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54, при этом в момент заключения трудового договора в качестве работодателя был указан ИП Вавилов Л.А.

Кроме того, инспекцией по результатам анализа сайтов по поиску работы в сети «Интернет» установлено, что ООО «Оптима-торг» от своего имени производило набор сотрудников для осуществления продажи товара (продуктов питания и табачной продукции) в розницу, и, как следствие, осуществляло подбор персонала и несло расходы за ИП Вавилова Л.А. по размещению объявлений о вакансиях в сети «Интернет».

Согласно свидетельским показаниям работников ООО «Оптима-Торг» Гурбаналиевой Р.С. (в период до мая 2014 года бухгалтер-кассир), Боярищева Р.М. (июнь 2014 года, менеджер), Мариевой И.Б. (в период с конца 2014 года по декабрь 2015 года менеджер), Вавилов Л.А. им известен как муж Вавиловой Е.А. При этом Вавилов Л.А. в качестве индивидуального предпринимателя свидетелям не известен. Гурбаналиева Р.С. также указала, что Вавилов Л.А. вносил денежные средства в кассу ООО «Оптима-Торг», а также находился по адресу: г. Волгоград, ул. Козловская, д. 54. Боярищев Р.М. пояснил, что в его должностные обязанности входило посещение торговых точек (киосков, торговых лавок, павильонов), на которых свидетель составлял заявки на товар и отправлял заказы электронно в офис операторам. Боярищев Р.М., Мариева И.Б. указали, что ООО «Оптима-Торг» осуществляло розничную торговлю табачными изделиями и продуктами питания.

Также Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки установлено, что дебиторская задолженность ИП Вавилова Л.А. перед ООО «Оптима-Торг» за поставленный в адрес индивидуального предпринимателя товар по состоянию на 31.12.2016 составила 3 239 359 рублей. При этом, как следует из пункта 3.2 договора поставки, по согласованию с Поставщиком оплата каждой партии товара производится Покупателем в течение 0 (ноль) календарных дней, начиная со дня, следующего за днем приемки.

На основании изложенного Инспекция пришла к выводу о создании ООО «Оптима-Торг» схемы дробления бизнеса, путем включения в цепочку по розничной продаже товаров, принадлежащих Заявителю, подконтрольного лица, применяющего специальный налоговый режим в виде ЕНВД. Указанные действия направлены на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде заявления права на

применение налоговых вычетов по НДС по приобретению товара, в дальнейшем реализованного в адрес ИП Вавилова Л.А.

Исследовав материалы дела, суд находит обоснованными выводы общества о неправомерном доначислении спорных сумм.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.1 Кодекса, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в данном пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица).

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с данной статьей.

Согласно пункту 2 статьи 105.1 Кодекса с учетом пункта 1 данной статьи в целях Кодекса взаимозависимыми лицами признаются, в том числе:

2) физическое лицо и организация в случае, если такое физическое лицо прямо и (или) косвенно участвует в такой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов;

7) организация и лицо, осуществляющее полномочия ее единоличного исполнительного органа;

8) организации, в которых полномочия единоличного исполнительного органа осуществляет одно и то же лицо;

9) организации и (или) физические лица в случае, если доля прямого участия каждого предыдущего лица в каждой последующей организации составляет более 50 процентов.

Суд, проанализировав собранные доказательства, соглашается с доводами общества о том, что инспекцией не установлены факты, свидетельствующие об уменьшении Обществом налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате НДС в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности Заявителя.

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки не установлены обстоятельства, подтверждающие нереальность хозяйственных операций между Обществом и ИП Вавиловым Л.А., неведение указанным контрагентом самостоятельной предпринимательской деятельности. При этом в Решении реальность финансово-хозяйственных взаимоотношений по оказанию транспортных услуг ИП Вавиловым Л.А. в адрес ООО «Оптима-Торг» подтверждена.

Инспекцией в ходе проверки не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что обязательство по сделке исполнено не лицом, являющимся стороной договора, заключенного с Обществом.

Инспекция, указывая на взаимозависимость Заявителя и ИП Вавилова Л.А., не представила доказательств того, что взаимозависимость указанных лиц способствовала неуплате НДС, в том числе путем реализации товара в адрес ИП Вавилова Л.А. по ценам, отличающимся от цен реализации аналогичного товара в адрес иных покупателей.

Согласно пояснениям общества, сумма НДС, самостоятельно исчисленная обществом по операциям по реализации товара в адрес ИП Вавилова Л.А. за налоговые периоды 1, 3, 4 кварталы 2015 года и 2-4 кварталы 2016 года, составила 14 199 629,71 рублей. При этом Заявителю отказано в праве на применение налоговых вычетов по НДС по приобретенному товару, реализованному в дальнейшем в адрес ИП Вавилова Л.А., за указанные периоды в размере 13 855 163,54 рублей. Таким образом, самостоятельно исчисленный НДС по операциям со спорным контрагентом превысил величину налоговых вычетов по НДС по приобретению товаров.

В соответствии со ст. 105.3 НК РФ заключение сделки между взаимозависимыми лицами является одним из оснований для контроля применяемых сторонами цен сделки.

При осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов налоговые органы могут пересмотреть цены по сделкам между взаимозависимыми лицами и доначислить налоги исходя из рыночных цен с применением методов, определенных главой 14.3 НК РФ. Вместе с тем, вопросы по ценообразованию налоговым органом в ходе проверки не исследовались.

Более того, оценивать экономическую целесообразность реализации товара в адрес взаимозависимого лица налоговый орган не вправе ввиду правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного суда РФ от 16.12.2008 № 1072-0-0, от 04.06.2007 № 320-0-П и от 04.06.2007 № 366-О-П, в соответствии с которыми компетенции налоговых органов не отнесено рассмотрение целесообразности или эффективности тех или иных затрат. Право оценивать эффективность и целесообразность затрат принадлежит компании как субъекту предпринимательской деятельности.

Суд находит обоснованными доводы общества о том, что совпадение юридического адреса ООО «Оптима-торг» и адреса, по которому осуществляется деятельность ИП Вавиловым Л.А., IP-адресов, иные доводы относительно совмещения трудовых обязанностей работниками, др., не оспариваются проверяемым налогоплательщиком, однако не могут служить доказательством получения необоснованной налоговой выгоды при отсутствии иных свидетельств о создании указанных юридических лиц именно с целью налоговой минимизации.

Общество суду пояснило, что ИП Вавилов Л.А. в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю через 13 торговых точек, расположенных в г. Волгограде и Волгоградской области.

Осуществляя деятельность по оптовой торговле табачными изделиями и продуктами питания, находясь при этом на общей системе налогообложения ООО «Оптима-торг» имело полное право заявить дополнительный вид деятельности розничную продажу товаров с использованием специального режима налогообложения ЕНВД, а ограничения по его применению, предусмотренные п. 2.2 ст. 346.26 НК РФ, обществом при этом не были бы нарушены.

Указывая на факт создания хозяйствующих субъектов специально с целью налоговой минимизации, налоговым органом не дана оценка тому факту, что ИП Вавилов Л.А. был зарегистрирован в качестве предпринимателя с 2004 года, т.е. задолго до проверяемого периода и до учреждения ООО «Оптима-торг», инспекцией не установлена руководящая роль ООО «Оптима-торг» в так называемой «схеме дробления бизнеса».

Третье лицо пояснило суду, что ИП Вавилов Л.А. совмещал два вида деятельности - розничная торговля и оказание транспортных услуг. Однако, признавая деятельность «взаимозависимого лица» деятельностью ООО «Оптима-торг» налоговым органом

нарушений по оказанным транспортным услугам в адрес ООО «Оптима-торг» налоговым органом не установлено.

Суд принимает во внимание, что, утверждая от отсутствия разумной экономической выгоды в действиях ООО «Оптима-торг» при реализации товара ИП Вавилову Л.А., налоговый орган не принял во внимание, что свыше 800 покупателей общества также приобретают товар у ООО «Оптима-торг» и реализуют его и оптом и в розницу, при этом цена реализации в их адрес сопоставима с ценой реализации в адрес ИП Вавилова Л.А.

Таким образом, в ходе выездной налоговой проверки не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что основной целью совершения сделки (операции) является неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога, поскольку потери бюджета Российской Федерации при совершении Обществом операций с ИП Вавиловым Л.А. отсутствуют.

Получение заявителем того же результата экономической деятельности при совершении иных, не запрещенных законодательством, сделок (операций) не может рассматриваться в качестве самостоятельного основания для отказа

При указанных обстоятельствах, проанализировав собранные по делу доказательства в совокупности, суд находит обоснованными доводы заявителя и третьего лица о том, что выводы инспекции об отсутствии у заявителя права на применение налоговых вычетов по НДС по приобретению товаров, реализованных в адрес ИП Вавилова Л.А., путем незаконной минимизации своих налоговых обязательств в виде создания схемы дробления бизнеса совместно с взаимозависимым лицом, ИП Вавиловым Л.А., при наличии признаков деятельности одного юридического лица – ООО «Оптима-Торг», документально не подтверждены, фактически не установлены, носят предположительный характер и не могут быть признаны обоснованными.

В связи с удовлетворением требований общества с инспекции в его пользу в силу ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 руб. Руководствуясь статьями 167-171, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Оптима - Торг» удовлетворить.

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Волгоградской области от 29.06.2018 №12-11/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Волгоградской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оптима - Торг» государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Кострова Л.В.