



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

05 июня 2017 года

Дело № А12-3816/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05.06.2017

Решение суда в полном объеме изготовлено 05.06.2017

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломакиной О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Кострыкиной Елены Владимировны (далее – ИП Кострыкина Е.В., заявитель, налогоплательщик, ИНН: 344505177970, ОГРИП: 315344300063371) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Волгоградской области (далее – МИФНС России №10 по Волгоградской области, налоговый орган ответчик, ИНН: 3446858585 ОГРН: 1043400495500), с привлечением в качестве третьего лица Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, о признании недействительными решений при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Терпигорьева И.В. по доверенности от 01.02.2017,

от ответчика: Борисова Е.Н. по доверенности от 09.01.2017, Юрков Е.В. по доверенности от 09.01.2017, Тарасова Н.А. по доверенности от 22.02.2017,

от третьего лица: Юрков Е.В. по доверенности от 09.01.2017.

Индивидуальный предприниматель Кострыкина Елена Владимировна обратилась в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором, уточнив требования в порядке ст.49 АПК РФ, просило о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Волгоградской области от 22.11.2016 №08-09/6861 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и взыскании недоимки

по НДС в размере 206 404 руб., пени в размере 2 512,35 руб., от 22.22.2016 № 2510 об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в размере 10 287 232 руб.

Ответчик против удовлетворения требований общества возражает, представил письменный отзыв.

Третье лицо доводы ответчика поддерживает.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Предприниматель Кострыкина Е.В. является плательщиком НДС, представила в налоговых орган декларацию по НДС за 1 квартал 2016 года по ставке 0%, в которой указала на возмещение НДС в размере 10 287 232 руб.

В период с 22.04.2016г. по 22.07.2016г. инспекцией проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации, по результатам налоговой проверки 08.08.2016 составлен акт № 08-09/43656дсп.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекция пришла к выводу об участии истца в схеме по незаконному возмещению налога на добавленную стоимость из бюджета путем наращивания НДС.

Решением инспекции 08-09/6861 от 22.11.2016 ИП Кострыкина Е.В. привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной 122 НК РФ, начислена недоимка по НДС в размере 206 404 руб., пеня в размере 2 512,35 руб.

Как следует из оспариваемого решения, налоговый орган полагает, что ИП Кострыкина Е.В. имеет признаки лица, не обладающего фактической самостоятельностью; у нее отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений и транспортных средств; при анализе оборотно-сальдовых ведомостей и операций по расчетному счету ИП Кострыкиной Е.В. не установлено несение расходов, связанных с поиском покупателей, заключением контрактов; в бухгалтерском учете ИП Кострыкиной Е.В. отсутствуют затраты - командировочные расходы, связанные с заключением внешнеэкономических контрактов; Кострыкина Е.В. не имеет реальных затрат по приобретению и реализации товара и не участвовала в доставке товара своему покупателю.

По мнению налогового органа, в ходе проверки были установлены обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении ИП Кострыкиной Е.В. только посреднической деятельности, в то время как Налоговым кодексом РФ не предусмотрено применение налоговой ставки 0 процентов в отношении операций по реализации посреднических услуг.

Инспекция полагает, что АО «Ремстройпуть» привлекло ИП Кострыкину Е.В. к спорной сделке с единственной целью - получить налоговую выгоду в виде возмещения НДС из бюджета в размере большем, нежели осуществляло бы поставку самостоятельно. Указанные обстоятельства, по мнению налогового органа, свидетельствуют о недобросовестном характере действий налогоплательщика, создании ИП Кострыкиной Е.В. и АО «Ремстройпуть» искусственной ситуации, направленной исключительно на необоснованное получение налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС, повлекшее за собой возмещение НДС из бюджета, что в силу статьи 10 ЕК РФ расценивается как злоупотребление правом.

В тот же день инспекцией принято решение от 22.22.2016 № 2510 об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в размере 10 287 232 руб. При этом инспекция в указанном решении указала на признание обоснованным применение истцом налоговой ставки 0% по операциям по взаимоотношениям с иностранным контрагентом.

Не согласившись с решениями инспекции, предприниматель обжаловала их в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Волгоградской области от 23.01.2017 № 82 решения инспекции оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании решений инспекции недействительными, поскольку, по ее мнению, оснований для отказа в применении налоговых вычетов по НДС у инспекции не имелось, решения вынесены на предположениях, на основании неполно исследованных материалов проверки, ошибочном толковании норм налогового законодательства.

Инспекция против удовлетворения требований предпринимателя возражает.

Третье лицо доводы ответчика поддерживает, кроме того, обращает внимание, что предпринимателем был представлен неполный пакет документов для

камеральной проверки, поскольку заявление иностранного покупателя об уплате косвенных налогов № 5 содержало недостоверные сведения относительно даты контракта с истцом- 11.01.2016, а не 13.01.2016.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, суд полагает, что требования предпринимателя подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по НДС признаются реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав (включая передачу права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе), передача на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету (в том числе через амортизационные отчисления) при исчислении налога на прибыль организаций, выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления, ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации. Порядок исчисления налога определен статьей 166 НК РФ.

Положения главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают определенный порядок реализации налогоплательщиком права на возмещение НДС в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых НДС по ставке 0 процентов.

Возмещение НДС по налоговой ставке 0 процентов регулируется положениями пункта 1 статьи 164, статей 165, 171-173, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, которые находятся во взаимосвязи и предполагают возможность применения налоговой ставки 0 процентов и возмещение НДС из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных внешнеторговых операций и представлении необходимых подтверждающих документов.

Согласно пп.1 п.1 ст.164 НК РФ налогообложение по ставке 0 процентов производится при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, только при условии представления документов, перечисленных в п.п.1 и 10 ст. 165 НК РФ. Данные документы представляются налогоплательщиком в налоговый орган для обоснования применения налоговой ставки 0 процентов

одновременно с представлением налоговой декларации за очередной налоговый период (п.10 ст.165 НК РФ).

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Согласно книге покупок единственным поставщиком металлопродукции для ИП Кострыкиной Е.В. являлся АО «Ремстройпуть» ИНН6660015406/КПП668601001. В проверяемом периоде организация поставила в адрес ИП Кострыкина Е.В. рельсы на сумму 68 791 615 руб., в том числе НДС 10 493 636 руб., что составляет 99,02% от общей суммы вычетов. Доставка товара осуществлялась железнодорожным транспортом с завода-изготовителя ООО «Челябинский металлургический комбинат» ИНН 74500010007 напрямую в Казахстан, грузополучатель ТОО «ГлобалСтройСнаб» ИНН 344505177970, г. Алматы, минуя АО«Ремстройпуть» и ИП Кострыкина Е.В.

В налоговый орган в качестве документов, подтверждающих право на вычет по налогу на добавленную стоимость ИП Кострыкиной Е.В. были представлены налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2016 года с заявленной к вычету НДС в сумме 10 287 232 руб., а также полный пакет документов, предусмотренный пунктом 1 статьи 165 Налогового Кодекса:

- книга покупок за 1 квартал 2016г. со счетами-фактурами, актами выполненных работ, накладными; книга продаж за 1 квартал 2016г. со счетами-фактурами, актами выполненных работ, накладными; договоры, в том числе, договор № П-1/ЭКС от 13 января 2016г.; договор № П-006-000015204 от 21 января 2016г.;оборотно-сальдовые ведомости, карточки счетов за 1 квартал 2016г., журналы- ордера по счетам № 01, 02, 08, 19, 58.03, 60, 62.1,62.2, 68.2, 76, 76.АВ, 90.1, 90.3.

В декларации отражены операции по реализации ИП Кострыкиной Е.В. на экспорт рельс Р-65 ДТ350 ТУ 0921-231-01124323-2014, 25см. по налоговой ставке

0% по НДС - организации, находящейся на территории Республики Казахстан - ТОО «КазРоутерККС на общую сумму 69 953 616 руб.

В рамках договора №П-1/ЭКС от 13.01.2016, заключенного с ТОО «КазРоутерККС» РНН 131040007114 Казахстан, ИП Кострыкина Е.В. поставляла металлопродукцию (рельсы). Условия поставки: железнодорожным транспортом на условиях франко-склад Продавца. Начало отгрузки в течение 15 дней с даты поступления денежных средств на р/счет Продавца. Полная отгрузка в течение 30 дней с даты поступления денежных средств на р/счет Продавца. Отправителем товара (рельсов) является ООО «Челябинский металлургический комбинат»; пунктом назначения является Казахстан, г. Алматы, получатель рельсов - ТОО «ЕлобалСтройСнаб», что соответствует условиям контракта. Оплата за товар произведена в порядке 100% предварительной оплаты. Цена товара включает в себя стоимость доставки до станции Тендык (Республика Казахстан).

Исходя из представленных документов рельсы, приобретенные у АО «Ремстройпуть», оформлены договором № П-006-000015204-16, счетами-фактурами и товарными накладными. Налог на добавленную стоимость в сумме 10 493 636.22 руб. предъявлен, счета-фактуры получены, товар принят к учету, оприходован на балансе и учтен на счетах бухгалтерского учета в полном объеме, счета-фактуры зарегистрированы в книге покупок, сумма налога на добавленную стоимость включена в налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2016г.

Налоговым органом в ходе проверки не добыто и суду не представлено доказательств, опровергающих доводы предпринимателя о том, что все требования, применяемые к налогоплательщику со стороны действующего законодательства, Кострыкиной Е.В. выполнены и все первичные документы, подтверждающие право на налоговый вычет, были предоставлены в налоговый орган в полном объеме.

Инспекцией в ходе проверки получены доказательства, подтверждающие факт экспорта товаров от имени истца, факт приобретения ей товаров у АО «Ремстройауть», прослежена цепочка поставщиков от производителя рельсов-ООО «Челябинский металлургический комбинат».

Представленными документами подтверждается, что товар в конечном итоге реально вывезен с территории Российской Федерации. Поставка товара

осуществлялась железнодорожным транспортом непосредственно в адрес конечных покупателей, что подтверждается накладными СМЕС.

Суд признает обоснованными доводы заявителя о том, что тот факт, что товар физически направлялся сразу конечному покупателю, не свидетельствует о нереальности хозяйственных отношений. Сама по себе перепродажа товара, приобретенного у реально осуществляющих хозяйственную деятельность предприятий, не противоречит требованиям гражданского законодательства, соответствует целям осуществления предпринимательской деятельности и экономического оборота, и не может сама по себе служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Налоговый орган в ходе проверки не добыл и суду не представил доказательств, что налоговая выгода получена истцом вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Таких доказательств налоговым органом в ходе проверки не получено и суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Заключение договоров и их исполнение сторонами регулируется гражданским законодательством Российской Федерации и находится вне компетенции налоговых органов.

Налоговым органам не предоставлено право ограничивать хозяйствующим субъектам предусмотренный статьей 421 ГК РФ принцип свободы договора (договор может быть заключен на любых, не противоречащих закону условиях, которые участники гражданского оборота сочтут для себя наиболее выгодными на момент заключения договора), а также оценивать действительность заключенных хозяйствующими субъектами договоров с позиции наибольшей выгоды для бюджета, а не для хозяйствующих субъектов, последствий исполнения этих договоров.

Заявитель правомерно отметил, что в настоящем случае в результате заключения и исполнения договора № П-1/ЭКС от 13 января 2016 г. наступили именно те правовые последствия, на которые был направлен этот договор, т.е.

поставка рельсов ТОО «КазРоутерККС», что не оспаривается и налоговым органом, подтверждено контрагентами истца- иностранным и российским.

Инспекция не добыла и суду не представила доказательств взаимозависимости истца, его контрагента, производителя и иностранного покупателя товара, мнимости или притворности сделки истца с иностранным и российским контрагентами.

Инспекцией суду не представлено доказательств возбуждения в отношении истца или участников сделок уголовных дел, связанных с обстоятельствами поставки товара по спорным договорам.

Непредставление производителем товара документов по требованию налогового органа о недобросовестности истца или его поставщика не свидетельствует, факт реализации товаров не опровергает.

Доводы инспекции о том, что АО «Ремстройпуть» источник для возмещения НДС из бюджета не сформирован, о неправомерности применения истцом налоговых вычетов не свидетельствует. Согласно Определению Конституционного суда РФ от 16 октября 2003г. № 329-0 истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В качестве одного из оснований для отказа в возмещении НДС инспекцией указано на отсутствие у ИП Кострыкиной Е.В. необходимого имущества, персонала, отсутствие расходов по аренде складских и офисных помещений, коммунальных платежей, командировочных расходов и т.п.

Суд признает обоснованными доводы истца о том, что указанные обстоятельства не являются достаточными и достоверными доказательствами отсутствия спорных поставок товара в адрес ТОО «КазРоутерККС» и не свидетельствует об отсутствии реальной возможности у контрагентов ИП

Кострыкиной Е.В. доставить товар, не опровергают реальность совершенной с ТОО «КазРоутерККС» хозяйственной операцией.

Суд полагает, что сущность проведенной ИП Кострыкиной Е.В. сделки позволяла не использовать свои склады и транспорт, а привлекать сторонних грузоотправителей и грузополучателей в целях экономии денежных средств. При таких обстоятельствах отсутствие у истца в собственности транспортных средств и складских помещений о фиктивности его взаимоотношений с контрагентами не свидетельствует.

Из представленных в суд документов следует, что приобретенная продукция была получена ИП Кострыкиной Е.В. и оприходована. Сведения, содержащиеся в первичных бухгалтерских документах полны, достоверны, приобретенная продукция была впоследствии реализована и документы, подтверждающие последующую реализацию товара, представлены в налоговый орган.

Заключение истцом договора с иностранным контрагентом на несколько дней ранее заключения договора с АО «Ремстройпуть» о фиктивности взаимоотношений не свидетельствует, не противоречит практике делового оборота.

Заявляя об искусственном наращивании истцом сумм НДС к возмещению, инспекция в ходе проверки соответствие примененных сторонами цен уровню рыночных цен на аналогичную продукцию не исследовала.

Согласно книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя ИП Кострыкина Е.В. за 1 квартал 2016г. прибыль ИП Кострыкина Е.В. от сделки по реализации рельс в адрес ТОО «КазРоутерККС» составила -11 655 637,02 рублей.

Исходя из представленной выписки книги учета доходов и расходов в графе 10 по

строке итога за февраль 2016г. отражены: закупленный товар у АО «Ремстройпуть» на сумму - 58 297 978,98 руб. (без НДС), с НДС 18% - 68 791 615,20 руб.; оплачено АО «Ремстройпуть» п/п №12 от 26.01.16 и п/п №13 от 01.02.16 (денежные средства в размере - 68 791 615,20 руб. (с НДС18%), сумма без НДС - 58 297 978,98 руб.

В графе 16 по строке итога за февраль 2016г. отражены реализованные товары и оказанные услуги за февраль 2016г.: реализованный товар в адрес ТОО «КазРоутерККС» на сумму - 69 953 616,00 руб. (с НДС 0%), получена оплата от

ТОО «КазРоутерККС» п/п № 9 от 21.01.16 (НДС 0%) - 69 953 616,00 руб.;
реализованные услуги в адрес других лиц ООО «СК», ООО «Терминал» на
сумму - 1 220 000,00 руб. (НДС 18%)

Всего реализация товаров, работ и услуг за февраль 2016г. составила - 71 184 *
124.47 руб.

Истец пояснил, что наценка на реализованный товар в адрес ТОО
«КазРоутерККС» производилась на сумму закупленного товара у АО
«Ремстройпуть 58 297 978,98 руб., т.е. без учета НДС и составила 19,99% или 11
655 637,02 руб. Далее товар реализовался в адрес ТОО «КазРоутерККС» на сумму -
69 953 616,00 руб. (с НДС 0%).

Следовательно, утверждение налогового органа о том, что ИЛ Кострыкина Е.В.
перечислила в адрес АО «Ремстройпуть» всю стоимость наценки, суд признает
несостоятельным.

Доводы инспекции об умышленном привлечении истца к сделке в качестве
посредника суд находит основанными исключительно на предположениях самого
налогового органа.

Доказательств, опровергающих утверждение истца и представленные им
документы о том, что именно истец являлась инициатором сделок, налоговым
органом в ходе проверки не добыто, суду не представлено. Должностные лица
контрагентов, завода-изготовителя об обстоятельствах взаимоотношений по
исполнению спорных договоров инспекцией не допрашивались.

В решении вышестоящего налогового органа УФНС России по Волгоградской
области, не отменяя и не изменяя состоявшихся решений инспекции, в том числе, в
части выводов о обоснованности применения истцом налоговой ставки 0%,
указало на наличие в представленном истцом к проверке заявлении иностранного
контрагента № 5 от 18.03.2016 о ввозе товаров и уплате косвенных платежей
недостовверных сведений о дате иностранного контракта- 11.01.2016, а не
13.01.2016. По мнению УФНС, это свидетельствует о том, что период получения
истцом полного пакета документов в такой ситуации необходимо определять по
дате получения исправленного заявления.

Суд отмечает, что доводы третьего лица опровергаются копиями заявления №
5 от 18.03.2016, представленными истцом к проверке, в котором указана верная
дата заключения контрагента- 13.03.2016. Инспекция пояснила, что иностранный

покупатель в рамках проверки подтвердил взаимоотношения с истцом в рамках спорного контракта, ИФНС располагала доказательствами уплаты им налогов.

Суд отмечает, что факт представления истцом полного пакета документов для подтверждения ставки 0% подтвержден в текстах решений инспекции, вышестоящим налоговым органом решения инспекции отменены, отменены не были.

Материалы камеральной проверки не содержат сведений о получении инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля заявлений иностранного контрагента с иными данными относительно даты заключенного контракта.

Доказательств, что истец располагал сведениями о действиях иностранного контрагента по отмене и подаче заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных платежей, налоговые органы суду не представили.

При таких обстоятельствах доводы налоговых органов о представлении истцом к проверке налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2016 года неполного пакета документов в подтверждение применения ставки 0% суд находит несостоятельными.

Более того, суд отмечает, что инспекцией в оспариваемых решениях подтверждена обоснованность применения ставки 0% в проверяемом периоде. Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции от 22.11.2016 № 2510 в части выводов о признании обоснованным применением истцом ставки 0% в отношении экспортных операций не отменено.

Третьим лицом суду представлена распечатка из базы, в которой в заявлении № 5 указана иная дата контракта, чем на бумажной копии, при этом доказательства, свидетельствующих о применении налоговыми органами мер к устранению содержащихся противоречий в бумажной копии и распечатках из базы, ответчик и третье лицо суду в нарушение ст. 65 АПК РФ не представили.

Судом установлено, что представленные предпринимателем в подтверждение правомерности заявленных вычетов счета-фактура, выставленные спорным контрагентом, содержит необходимые реквизиты, соответствует требованиям статьи 169 НК РФ.

Инспекция в ходе налоговой проверки не воспользовалась предоставленной статьей 95 НК РФ возможностью проведения почерковедческой экспертизы, а

также не заявляла ходатайство о ее проведении в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Суд отмечает, что налоговое законодательство не предусматривает обязанность налогоплательщика осуществлять контроль за уплатой налогов контрагентом по сделке.

Доказательств аффилированности, взаимозависимости или какого-либо сговора между контрагентом и заявителем, и то, что на момент продажи товара заявитель знал или мог знать о ненадлежащем исполнении контрагентом своих налоговых обязательств, инспекцией в порядке, установленном частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Ссылку инспекции на отсутствие в расчетных счетах контрагента присущих хозяйственной деятельности платежей в подтверждение доводов о фиктивности хозяйственных операций суд находит ошибочной, поскольку возможность использования участниками хозяйственных отношений наличных расчетов инспекцией не исключена.

Доводы налогового органа об отсутствии у контрагента в собственности недвижимого имущества, транспортных средств, штатной численности о фиктивности заключенных заявителем договора со спорным контрагентом не свидетельствуют, поскольку не исключают возможности привлечения транспортных средств, имущества, работников по договорам аренды, гражданско-правовым договорам.

Суд соглашается с выводами истца о необоснованности выводов налогового органа о наличии во взаимоотношениях со спорным контрагентом схемы по «наращиванию НДС» и по «дроблению бизнеса».

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах, а не вменение им доходов исходя из собственного видения способов достижения налогоплательщиками экономического результата с меньшими затратами. Обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 Постановления N 53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств, свидетельствующих об установленных приговором суда преступных противоправных действиях заявителя и его контрагентом, в том числе, по получению необоснованной налоговой выгоды, уклонению от уплаты налогов, налоговый орган суду не представил.

Налоговое законодательство не связывает право налогоплательщика на применение налогового вычета с действиями его контрагентов по сделкам по исполнению своих налоговых обязанностей, в том числе и по уплате этого налога поставщиком товара, услуг и по постановке на налоговый учет, а равно и с наличием у налогоплательщика информации о статусе поставщика и взаимоотношении с бюджетом.

Налоговый орган, в отличие от налогоплательщика, является единственным участником налоговых правоотношений, который имеет законодательное право контролировать соблюдение гражданами и юридическими лицами требований законодательства о налогах и сборах.

Задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, в случае ее образования у российского поставщика товаров, подлежит взысканию с последнего как с самостоятельного налогоплательщика в общеустановленном порядке.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2002 №108-О истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяют сделать вывод о том, что налогоплательщик должен нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Заключение договоров с контрагентами дистанционным методом не противоречит требованиям действующего законодательства и практике делового оборота.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие у налогоплательщика при заключении и исполнении сделок с контрагентом умысла, направленного не на получение дохода от предпринимательской деятельности, а на незаконное сокращение налоговых обязательств перед бюджетной системой.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 НК РФ и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации арбитражные суды должны исходить из презумпции добросовестности налогоплательщика в сфере налоговых правоотношений.

Суд отмечает, что сделки истца с контрагентами не оспорены в установленном порядке, договоры недействительными не признаны.

Таким образом, с учетом изложенного суд соглашается с доводами истца о неполноте проведенной налоговой проверки, грубом нарушении ст. 101 НК РФ при принятии решений.

Показания в качестве свидетеля Геворкова А.Р. достаточным и бесспорным доказательством правомерности доводов инспекции о фиктивности взаимоотношений истца с ОАО «Ремстройпуть», иностранным контрагентом признаны быть не могут.

Иные доводы инспекции о правомерности произведенных доначислений НДС, пени, штрафа не свидетельствуют.

Таким образом, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности, суд приходит к выводу, что налоговым органом в ходе проверки не было собрано достаточно достоверных доказательств в подтверждение заявленных доводов о недобросовестности истца и

направленности его умысла на получение необоснованной налоговой выгоды в части взаимоотношении со спорными контрагентами.

Напротив, в обоснование своей позиции инспекций положила противоречивые доказательства, ссылаясь на неполно исследованные обстоятельства, на предположения.

Выявленная судом неполнота проведенной налоговой проверки не может быть восполнена в рамках судебного разбирательства. Доводы общества об отсутствии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды налоговым органом в нарушение ст. ст. 65, 200 АПК РФ должным образом не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд полагает, что решение ИФНС в указанной части подлежит признанию недействительным.

В связи с удовлетворением требования истца уплаченная им государственная пошлина в размере 300 руб. подлежит взысканию с ответчика в силу ст. 110 АПК РФ, в остальной части – 5700 руб. – возврату истцу из федерального бюджета в силу ст. 333.40 НК РФ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 201, 110 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление индивидуального предпринимателя Кострыкиной Елены Владимировны удовлетворить.

Признать недействительными, не соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации, решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области от 22.11.2016 №08-09/6861 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и взыскании налога на добавленную стоимость в размере 206404 руб., а также пени в размере 264,93 руб., от 22.11.2016 № 2510 об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в размере 10 287 232 руб.

Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Кострыкиной Елены Владимировны путем корректировки налоговых обязательств на суммы налога, пени, штрафа, признанные судом неправомерно доначисленными, а также путем принятия

решения о возмещении в порядке ст. 176 Налогового кодекса Российской Федерации, суммы налога, заявленной к возмещению, в размере 10 287 232 руб.

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области в пользу индивидуального предпринимателя Кострыкиной Елены Владимировны понесенные судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Кострыкиной Елене Владимировне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 5700 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Л.В. Кострова